



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-46-00-358/2014-08  
Датум: 26.01.2015. године  
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ  
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24  
11000 Београд

На основу одредаба члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), Царике Милице 1, Београд, подноси

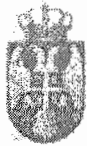
КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Снежане Паралидис, ЈМБГ \_\_\_\_\_ ранијег члана Већа градске општине Црвени Крст Ниш, са пребивалиштем \_\_\_\_\_

због постојања основа сумње да као јавни функционер – ранији члан Већа градске општине Црвени Крст Ниш, у намери да прикрије податке о имовини и приходима, није Агенцији поднела извештај о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) по престанку јавне функције, односно није пријавила имовину у складу са одредбом члана 43, ст. 4. Закона о Агенцији, чиме је извршила кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење

Агенција у оквиру својих надлежности (члан 5. Закона о Агенцији) води Регистар функционера и Регистар имовине. Увидом у Регистар функционера, као и у обавештење Градске општине Црвени Крст Ниш од 19.05.2014. године, утврђено је да је Снежани Паралидис дана 13.05.2014. године престала јавна функција члана Већа.



Република Србија  
ОСНОВНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У НИШУ

4 КТ бр. 798/15  
15.04.2015.године

Н И Ш

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОСУМЊИЧЕНОГ

Састављен дана 15.04.2015.године у Основном јавном тужилаштву у Нишу, ул. Вождова бр. 23, пред замеником Основног јавног тужиоца у Нишу [REDACTED] на основу чл. 285 и 289 ст. 1. и 2. ЗКП, због постојања основа сумње да је осумњичена [REDACTED] извршио крив.дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

ПРИСУТНИ СУ:

Заменик јавног тужиоца,

Осумњичени

Записничар,

Започето у 10,30 часова

1. Име и презиме: [REDACTED]
2. Матични број грађана: ЈМБГ [REDACTED]
3. Надимак: [REDACTED]
4. Име и презиме родитеља: отац [REDACTED] и мајка [REDACTED]
5. Девојачко-породично име мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: [REDACTED]
7. Где станује: [REDACTED]
8. Дан, месец и година рођења: [REDACTED] године
9. Држављанин: [REDACTED]
10. Занимање: [REDACTED]
11. Продичне прилике: [REDACTED]
12. Да ли је писмен: [REDACTED]
13. Какве је школе завршио: [REDACTED]
14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине: [REDACTED]
15. Ранија осуђиваност: [REDACTED]
16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена: [REDACTED]
17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: [REDACTED]

Након што је осумњичени од стране јавног тужиоца поучен о правима из члана 68. став 1. тачка 1. и 2. ЗКП и о праву да узме браниоца који ће присуствовати његовом саслушању, осумњичени изјављује да не жели да ангажује браниоца и да ће свој исказ дати сам.

Констатује се да је осумњичени пре саслушања, а након узимања личних података, поучен и упозорен о својим правима из члана 68. став 1 ЗКП, а то је да има право да:

- у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме буде обавештен о делу које му се ставља на терет,
- о природи и разлозима оптужбе као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку,
- да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу,
- да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП,
- да његовом саслушању присуствује бранилац,
- да у најкраћем могућем року буде изведен пред суд и да му буде суђено непристрасно, правично и у разумном року,
- да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, и уверење о здравственом стању,
- да му се осигура довољно времена и могућности за припремање одбране,
- разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ,
- прикупља доказе за своју одбрану,
- да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да износи чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захева да се, под истим условима као сведоци оптужбе, у његовом присуству испитају сведоци одбране,
- користи правна средства и правне лекове, и
- предузима друге радње када је то одређено овим Закоником.

Осумњиченом је у смислу члана 70 ЗКП-а саопштено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњиченом се предочавају разлози из кривичне пријаве поднете од стране Агенције за борбу против корупције број 014-46-00-358/2014-08 од 26.01.2015.год.

Осумњичени изјављује да је разумео шта му се ставља на терет и све поуке и упозорења, те након тога осумњичени даје следећи исказ:

„Нису тачни наводи изнети у крив.пријави која ми је предочена, односно није тачно да сам ја извршила крив.дело из чл.72 закона о Агенцији за борбу против корупције. Наиме, ја сам у периоду од 2012.-2014.године била члан Већа градске општине Црвени крст Ниш, када сам ступила на функцију ја сам дала податке о имовини, јер сам као јавни функционер била дужна да то учиним. Ни тада нисам поседовала ништа од имовине коју би требало пријавити, тада ни моја деца нису имала ништа на своје име од породичне имовине, једина промена је та што су моја деца, после свекрове смрти наследили и то, [REDACTED] кућу у ул. [REDACTED] у [REDACTED] а ћерка [REDACTED] викадицу у [REDACTED] Општина [REDACTED] а према решењу Основног суда у Нишу 3 О бр.3262/13 од 13.09.2013.године, које ћу решење у фотокопији доставити тужилаштву.Ја сам од Агенције за борбу против корупције по престанку функције мислим да је то било јуна 2014.год.добила обавештење о покретању поступка као и решење којим ми се изриче мера упозорења, али сам сматрала да с обзиром на то да се стање, када је у питању имовина, није променило, да сам сва дуговања према Општини вратила, немам обавезу да подносим било какву пријаву Агенцији, и сматрам да предметно крив.дело нисам извршила, јер нисам дала лажне податке о имовини нити сам такве податке прикрила. Са престанком мандата ја сам све раздужила са Општином и сматрам да нисам имала никакву обавезу да било шта пријављујем.

То је све што имам да изјавим.“

Осумњичени изјављује да нема приговор на записник, да му је записник гласно диктиран, па га признаје за свој и потписује.

[REDACTED]

Након што су сви присутни упозорени да у смислу члана 235. став 1. ЗКП имају право да прочитају записник или да захтевају да им се записник прочита, па како им је записник предат на читање или прочитан: констатује се да је записник прочитан.

Констатује се да осумњичени нема приговор у погледу садржине записника о саслушању осумњиченог.

Завршено у 10,50 часова

**ОСУМЊИЧЕНИ**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**ЗАПИСНИЧАР**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**  
[REDACTED]

WWW.CINS.rs



Република Србија  
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

4 КТ бр.798/15  
27.04.2015.године

Н И Ш  
ММ/МЖ



ОСНОВНОМ СУДУ

НИШ

На основу чл.43. ст.2. тач.5. у вези са чл.495. и чл.499. ст.1. ЗКП, подносим

### ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

#### ПРОТИВ:

СНЕЖАНЕ ПАРАЛИДИС из Ниша, ул. [REDACTED], рођене [REDACTED] године у [REDACTED]

Због постојања оправдане сумње да

у стању урачунљивости, као функционер – ранији члан Већа Градске општине Црвени Крст- Ниш, у намери да прикрије податке о имовини, Агенцији за борбу против корупције у Београду није пријавила имовину, тако што, по престанку функције члана Већа Градске општине Црвени Крст дана 13.05.2014.год., противно одредби чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенцији за борбу против корупције није поднела извештај у року од 30 дана од дана престанка јавне функције према стању на дан престанка јавне функције, а била је свесна против правности и забрањености свог дела и хтела је његово извршење,

-Чиме је учинила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

#### ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред Основним судом у Нишу закаже и одржи главни претрес, на који позвати:

- Основног јавног тужиоца,
- окривљену Снежану Паралидис из Ниша, ул.Овчепољска бр.5,

Да се у доказном поступку изврши увид у:

- записник о саслушању осм. Снежане Паралидис 4 КТ бр. 798/15 од 15.04.2015.год. сачињен у Основном јавном тужилаштву у Нишу
- обавештење Градске општине Црвени Крст од 19.05.2014.године о престанку функције, у фотокопији
- обавештење о покретању поступка Агенције за борбу против корупције број 014-46-00-358/2014-08 од 25.08.2014.год. упућено осумњиченој, са повратницом и решење под истим бројем од 18.11.2014.год., којим се осумњиченом изриче мера упозорења и иста обавезује да у року од 8 дана од дана пријема решења поднесе Агенцији извештај о имовини и приходима, са стањем на дан престанка јавне функције члана Већа Градске општине Црвени Крст Ниш, са повратницом, све у фотокопији
- решење Основног суда у Нишу 3 О бр. 3262/12 од 13.09.2013.год. у фотокопији
- извод из КЕ за окривљену од 20.04.2015.године.

Да суд окривљену након одржаног главног претреса огласи кривом и осуди је на казну затвора у трајању од најмање 6 месеци.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Мирјана Момчиловић





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОСНОВНИ СУД У  
НИШУ

16 К. 441/15

Дана 29.10.2015. године

Н И Ш

## У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У НИШУ, судија Саша Перковић, са записничарем Милицом Нововић, у кривичном предмету окривљене Снежане Паралидис, због кривичног дела из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, по оптужном предлогу ОЈТ Ниш 4 КТ бр. 798/15 од 27.04.2015. године, по одржаном јавном главном претресу у присуству окривљене Снежане Паралидис и заменика ОЈТ Ниш Мирјане Момчиловић, дана 29.10.2015. године, донео је и јавно објавио

## ПРЕСУДУ

Окривљена СНЕЖАНА ПАРАЛИДИС, ЈМБГ [REDACTED] рођена

На основу одредбе чл.423. тач.2. ЗКП

## ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је у стању урачунљивости, као функционер-раније члан Већа Градске општине Црвени Крст-Ниш, у намери да прикрије податке о имовини Агенцији за борбу против корупције у Београду није пријавила имовину, тако што, по престанку функције члана Већа градске општине Црвени Крст, дана 13.05.2014. године, противно одредби чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенцији за борбу против корупције није поднела извештај у року од 30 дана од дана престанка јавне функције према стању да дан престанка јавне функције, а била је свесна противправности и забрањености свог дела и хтела његово извршење.

- чиме би извршила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције

Трошкови овог кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

## Образложење

Основно јавно тужилаштво поднело је оптужни предлог 4КТ бр. 798/15 од 27.04.2015. године, против окривљене Снежане Паралидис из Ниша, због кривичног дела из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Предложио је да суд по одржаном главном претресу и изведеним доказима окривљену огласи кривом и осуди на казну затвора у трајању од најмање 6 месеци.

На главном претресу суд је саслушао окривљену Снежану Паралидис, извршио увид у фотокопије обавештења Градске општине Црвени Крст од 19.05.2014. године, обавештење Агенције за борбу против корупције о покретању поступка бр. 014-00-358/2014-08 од 25.08. 2014. године против, са повратницом, решење Агенције за борбу против корупције бр. 014-00-358/2014-08 од 18.11.2014. године, са повратницом, решење Основног суда у Нишу 3О бр. 3236/12 од 13.09.2013. године, пензиони чек Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање бр. 840-34652-59, уверење Министарства финансија-Пореска управа-Филијала Ниш бр. 437-3/2908 од 06.07.2015. године, као и у извод из КЕ за окривљену, па је оценом изведених доказа у смислу одредбе 16. и 419. ЗКП утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окривљена СНЕЖАНА ПАРАЛИДАС је у својој одбрани навела да није извршила кривично дело, које јој се оптужбом ставља на терет. Навела је да је у периоду од 2012.-2014. године била члан Већа градске општине Црвени Крст у Нишу и да је, када је ступила на функцију, дала о податке о имовини, јер је као јавни функционер била дужна то да учини. Ни тада није поседовала ништа од имовине, коју је требало да пријави, као ни њена деца. Једина промена, што се тиче имовног стања њене породице, је да су њена деца, након смрти њеног свекра, а по основу оставинског решења Основног суда у Нишу 3о бр. 3236/13 од 13.09.2013. године, наследила следећу имовину- син Никола кућу у ул. Овчеполској у Нишу, а кћерка Кристина викендицу у Доњем Адровцу, општина Алексинац. Од Агенције за борбу против корупције је током 2014. године добила обавештење да је против ње покренут поступак, као и решење, којим јој се изриче мера упозорења и намеће обавеза да у року од 8 дана од дана пријема решења, поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима. Том приликом је позвала надлежне у Општини Црвени крст, питала их шта да ради, и добила је одговор да су и остали функционери добили исто решење, те да ће општина Црвени Крст колективно за све да поднесе тај извештај. Даље је навела да се и након тога распитивала, а и покушавала да тај извештај поднесе, али је нагласила да не познаје рад на рачунару и да није успела да сама тај извештај поднесе, јер је то за њу компликовано. Није јој било познато где се налази Канцеларија за антикорупцију у

Нишу, нити је успела да сазна, како би се обратила њима, обраћала се и НУНС-у и они су јој одговорили да они само координирају са Београдом и да немају друга овлашћења у том смислу. Нагласила је да у решењу Агенције за борбу против корупције само било наведено да поднесе извештај, а не да се њима лично јави, али како није знала да сама попуни тај образац, хтела је то решити на тај начин, тако што би се њима лично јавила. За време мандата у Општини Црвени Крст је примала плату, која је била умањена за висину породичне пензије, коју је примала, а након тога је прешла у стални радни однос и тада се одрекла породичне пензије. Након престанка функције, наставила је да прима породичну пензију. Напоменула је да је у последња два месеца постала хранитељ, али да још увек није примила било какав новац на име тога и нагласила је да се за време свог мандата у општини Црвени Крст, посебно залагала за борбу против корупције. С обзиром да се њено имовно стање пре, у току и по престанку мандата није променило, као и да је сва дуговања према Општини Црвени Крст вратила, сматрала је да није имала обавезу да подноси било какву пријаву Агенцији за борбу против корупције. Објаснила је и да је, приликом ступања на јавну функцију, пријава имовине иницирана од стране секретара скупштине-општине, те је очекивала, да поменута пријава, уколико то буде потребно, буде иницирана по службеној дужности од стране секретара. Нагласила је да није имала намеру да прикрије податке о својој имовини, с обзиром да у међувремену није стекла никакву имовину, да није имала мрља у својој каријери и да није извршила предметно кривично дело.

На основу фотокопије обавештења градске општине Црвени Крст од 19.05.2014. године о престанку функције, суд је утврдио да је Снежани Паралидис јавна функција, члана Већа Градске општине Црвени Крст, престала 13.05.2014. године.

На основу фотокопије обавештења Агенције за борбу против корупције бр. 014-00-358/2014-08 од 25.08. 2014. године, суд је утврдио да је обавештење упућено Снежани Паралидис и да је у њему наведено да је провером службене евиденције Агенције за борбу против корупције утврђено да именована није поднела извештај о својој имовини, према стању на дан престанка функције у року од 30 дана по престанку јавне функције члана већа градске општине Црвени крст, те је стога Агенција за борбу против корупције против ње поднела кривичну пријаву. Из фотокопије повратнице је суд утврдио да је окривљена Снежана Паралидис примила поменуто обавештење 02.09.2014. године.

На основу фотокопије решења Агенције за борбу против корупције бр. 014-00-358/2014-08 од 18.11.2014. године, суд је утврдио да је наведеним решењем Снежани Паралидис изречена мера упозорења, јер није поднела извештај о својој имовини и приходима у року од 30 дана од дана престанка јавне функције и на тај начин поступила супротно чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу чл. 51 ст.2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те да је именованој наложено да у року од 8 дана од дана пријема поменутог решења поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима, са стањем на дан престанка јавне функције члана Већа градске општине црвени Крст. Из фотокопије повратнице суд је утврдио да је окривљена Снежана Паралидис поменуто решење примила 25.11.2014. године.

На основу фотокопије оставинског решења Основног суда у Нишу 30 бр. 3236/12 од 13.09.2013. године суд је утврдио да су наведеним решењем за наследнике покојног [REDACTED] Паралидиса, оглашени кћерка покојног [REDACTED] и унук [REDACTED] односно да је за наследника покојне [REDACTED] оглашена унука [REDACTED]

На фотокопије основу пензионог чека Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање бр. 840-34652-59, суд је утврдио да је окривљена Паралидис Снежана корисница пензије.

На основу фотокопије уверења Министарства финансија-Пореска управа-Филијала Ниш бр. 437-3/2908 од 06.07.2015. године, суд је утврдио да окривљена Снежана Паралидис, према књиговодственој агенцији Филијале у Нишу, није уплатила доспеле обавезе јавних прихода тј. порез на приходе од самосталне делатности, закључно са 06.07.2015. године и да дугује 150,45 динара.

На основу извода из КЕ, суд је утврдио да окривљена Снежана Паралидис није осуђивана.

Суд је у потпуности прихватио изведене писмене доказе, с обзиром да се ради о писменима који су састављени од надлежних органа, у прописаном поступку, а да се током поступка није јавила сумња у њихову исправност.

Ценећи одбрану окривљене Снежане Паралидис суд је у потпуности прихватио њену одбрану, као веродостојну и истиниту. Наиме, одбрана окривљене Снежане Паралидис је била логична и убедљива, ни на који начин није доведена у сумњу, а поткрепљена је осталим изведеним писменим доказима.

Међутим, правно оцењујући утврђено чињенично стање суд је нашао да нема доказа да је окривљена учинила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Наиме, одредбом чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да ће се за ово кривично дело казнити функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, те да се извештај подноси у року од 30 дана од дана престанка јавне функције.

Одредбама чл.15 ст.2 ЗКП прописано је да је терет доказивања оптужбе на тужиоцу. У конкретном случају тужилаштво је суду пружио доказе, а што ни сама окривљена није оспорила, да је окривљена Снежана Паралидис вршила јавну функцију, као члан већа градске општине Црвени крст, која функција јој је престала дана 13.05.2014.године, те да је иста поступила супротно одредби из чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер Агенцији није поднела извештај о имовини и приходима у року од 30 дана од дана престанка јавне функције. Међутим, тужилаштво није суду пружио нити један доказ да окривљена наведени извештај није поднела, у намери да прикрије податке о имовини, односно доказе да су у периоду од ступања до престанка функције окривљена или чланови

њене породице имали неку имовину тј. да је било промена у имовини, чак што више, једине доказе у погледу наведене чињенице, пружила је окривљена. Наиме, окривљена је суду доставила оставинско решење из ког произилази да су у критичном периоду деца окривљене наследила непокретну имовину. Суд је имао у виду одредбе чл.43 ст.2 Закона о Агенцији за борбу против корупције где је предвиђено да функционер подноси извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству. Међутим из наведеног решења произилази да су деца окривљене пунолетна. Такође, и из уверења Министарства финансија-Пореска управа-Филијала Ниш, се не може на поуздан начин утврдити да ли окривљена поседује имовину или да је било промене у њој. Дакле, како изведеним доказима на главном претресу није утврђено да је имовно стање окривљене у току вршења јавне функције, а у смислу наведене законске одредбе, на било који начин промењено, односно како тужилаштво није пружило доказе за супротно чињенично утврђење, то по оцени суда у конкретном случају није доказано да је окривљена неподношењем извештаја Агенцији за борбу против корупције, поступала у намери да прикрије податке о имовини.

Стога је суд поступајући на основу одредбе чл. 423. тач.2 ЗКП, одлучио да окривљену Снежану Паралидис, ослободи од оптужбе да је учинила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Одлуку о трошковима кривичног поступка суд је донео сходно одредби чл.265. ст.1. ЗКП, те с обзиром на то да је окривљена ослобођена од оптужбе, то је суд одлучио да трошкови овог кривичног поступка из чл.265.ст.1. ЗКП, падају на терет буџетских средстава.

**ОСНОВНИ СУД У НИШУ, дана 29.10.2015. године, 16 К.бр. 441/15**

**Записничар**  
**Милица Нововић, с.р.**

**Судија**  
**Саша Перковић, с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8-осам дана од дана достављања преписа пресуде преко овог суда, за Виши суд у Нишу.

**ЗТО: Управитељ судске писарнице**





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОСНОВНИ СУД У

НИШУ

16 К. 108/16

Дана 08.03.2016.године

Н И Ш

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

БР. КТ 798/15  
12 APR 2016  
У НИШУ



СТАРА

ОБВЕСТИТИ ОД

## У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У НИШУ, судија Саша Перковић, са записничарем Милицом Нововић, у кривичном предмету окривљене Снежане Паралидис, због кривичног дела из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, по оптужном предлогу ОЈТ Ниш 4 КТ бр. 798/15 од 27.04.2015. године, по одржаном јавном главном претресу у присуству окривљене Снежане Паралидис и заменика ОЈТ Ниш Мирјане Момчиловић, дана 8.03.2016. године, донео је и јавно објавио

## ПРЕСУДУ

Окривљена СНЕЖАНА ПАРАЛИДИС, ЈМБГ [REDACTED] рођена



На основу одредбе чл.423. тач.2. ЗКП

## ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је у стању урачуњливости, као функционер-раније члан Већа Градске општине Црвени Крст-Ниш, у намери да прикрије податке о имовини Агенцији за борбу против корупције у Београду није пријавила имовину, тако што, по престанку функције члана Већа градске општине Црвени Крст, дана 13.05.2014. године, противно одредби чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенцији за борбу против корупције није поднела извештај у року од 30 дана од дана престанка јавне функције према стању да дан престанка јавне функције, а била је свесна противправности и забрањености свог дела и хтела његово извршење,

- чиме би извршила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције

Трошкови овог кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

## Образложење

Основно јавно тужилаштво поднело је оптужни предлог 4КТ.бр. 798/15 од 27.04.2015. године, против окривљене Снежане Паралидис из Ниша, због кривичног дела из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Предложио је да суд по одржаном главном претресу и изведеним доказима окривљену огласи кривом и осуди на казну затвора у трајању од најмање 6 месеци.

На главном претресу суд је саслушао окривљену Снежану Паралидис, извршио увид у фотокопије обавештења Градске општине Црвени Крст од 19.05.2014. године, обавештење Агенције за борбу против корупције о покретању поступка бр. 014-00-358/2014-08 од 25.08.2014. године против, са повратницом, решење Агенције за борбу против корупције бр. 014-00-358/2014-08 од 18.11.2014. године, са повратницом, решење Основног суда у Нишу 3О бр. 3236/12 од 13.09.2013. године, фотокопију пензионог чек Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање бр. 840-34652-59 за август месец 2015. године, фотокопију пензионог чек бр. 840-34652-59 за јануар 2016. године, уверење Министарства финансија-Пореска управа-Филијала Ниш бр. 437-3/2908 од 06.07.2015. године, фотокопију Извештаја о имовини и приходима, који је поднела Снежана Паралидис дана 22.02.2015. године, фотокопију потврде о пријему пошиљке, као и у извод из КЕ за окривљену, па је опеном изведених доказа у смислу одредбе 16 ЗКП утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окривљена СНЕЖАНА ПАРАЛИДАС је у својој одбрани навела да није извршила кривично дело, које јој се оптужбом ставља на терет. Навела је да је у периоду од 2012.-2014. године била члан Већа градске општине Црвени Крст у Нишу и да је, када је ступила на функцију, дала о податке о имовини, јер је као јавни функционер била дужна то да учини. Ни тада није поседовала ништа од имовине, коју је требало да пријави, као ни њена деца. Једина промена, што се тиче имовног стања њене породице, је да су њена деца, након смрти њеног свекра, а по основу оставинског решења Основног суда у Нишу 3о бр. 3236/13 од 13.09.2013. године, наследила следећу имовину- син Никола кућу у ул. Овчепољској у Нишу, а кћерка Кристина викендицу у Доњем Адровцу, општина Алексинац. Од Агенције за борбу против корупције је током 2014. године добила обавештење да је против ње покренут поступак, као и решење, којим јој се изриче мера упозорења и намеће обавеза да у року од 8 дана од дана пријема решења, поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима. Том приликом је позвала надлежне у Општини Црвени крст, питала их шта да ради, и добила је одговор да су и остали функционери добили исто решење, те да ће општина Црвени Крст колективно за све да поднесе тај извештај. Даље је навела да се и након тога

распитивала, а и покушавала да тај извештај поднесе, али је нагласила да не познаје рад на рачунару и да није успела да сама тај извештај поднесе, јер је то за њу компликовано. Није јој било познато где се налази Канцеларија за антикорупцију у Нишу, нити је успела да сазна, како би се обратила њима, обраћала се и НУНС-у и они су јој одговорили да они само координирају са Београдом и да немају друга овлашћења у том смислу. Нагласила је да у решењу Агенције за борбу против корупције само било наведено да поднесе извештај, а не да се њима лично јави, али како није знала да сама попуни тај образац, хтела је то решити на тај начин, тако што би се њима лично јавила. За време мандата у Општини Црвени Крст је примала плату, која је била умањена за висину породичне пензије, коју је примала, а након тога је прешла у стални радни однос и тада се одрекла породичне пензије. Након престанка функције, наставила је да прима породичну пензију. Напоменула је да је у последња два месеца постала хранитељ, али да још увек није примила било какав новац на име тога и нагласила је да се за време свог мандата у општини Црвени Крст, посебно залагала за борбу против корупције. С обзиром да се њено имовно стање пре, у току и по престанку мандата није променило, као и да је сва дуговања према Општини Црвени Крст вратила, сматрала је да није имала обавезу да подноси било какву пријаву Агенцији за борбу против корупције. Објаснила је и да је, приликом ступања на јавну функцију, пријава имовине иницирана од стране секретара скупштине-општине, те је очекивала, да поменута пријава, уколико то буде потребно, буде иницирана по службеној дужности од стране секретара. Нагласила је да није имала намеру да прикрије податке о својој имовини, с обзиром да у међувремену није стекла никакву имовину, да није имала мрља у својој каријери и да није извршила предметно кривично дело.

На последњем главном претресу окривљена је поновила да није знала на који начин да поднесе овај извештај, а и мислила је да ће исти бити поднет по службеној дужности, па кад је схватила да ипак на крају то мора сама да учини, дана 22.02.2016. године је поднела извештај, о чему је суду доставила доказе. Напомиње да никаквих промена на боље у њеној имовини није било, односно сада има мање приходе него раније и да никаквих промена није било везано за непокретну имовину. Поновила је да је за време мандата као већник у Општини Црвени крст примала плату која је била умањена за висину породичне пензије, коју је претходно примала, а да је након тога прешла у стални радни однос и тада се одрекла породичне пензије, док након престанка функције прима само породичну пензију. Део пензије износи 9.847,00 динара, односно пензија за јануар 2016. године укупно износи 19.695,48 динара, о чему је суду као доказ доставила копију пензионог чека. Док је била општински већник примала је плату у просечном износу од око 60.000,00 динара.

На основу фотокопије обавештења градске општине Црвени Крст од 19.05.2014. године о престанку функције, суд је утврдио да је Снежани Паралидис јавна функција, члана Већа Градске општине Црвени Крст, престала 13.05.2014. године.

На основу фотокопије обавештења Агенције за борбу против корупције бр. 014-00-358/2014-08 од 25.08. 2014. године, суд је утврдио да је обавештење упућено Снежани Паралидис и да је у њему наведено да је провером службене евиденције Агенције за борбу против корупције утврђено да именована није

поднела извештај о својој имовини, према стању на дан престанка функције у року од 30 дана по престанку јавне функције члана већа градске општине Црвени крст, те је стога Агенција за борбу против корупције против ње поднела кривичну пријаву. Из фотокопије повратнице је суд утврдио да је окривљена Снежана Паралидис примила поменуто обавештење 02.09.2014. године.

На основу фотокопије решења Агенције за борбу против корупције бр. 014-00-358/2014-08 од 18.11.2014. године, суд је утврдио да је наведеним решењем Снежани Паралидис изречена мера упозорења, јер није поднела извештај о својој имовини и приходима у року од 30 дана од дана престанка јавне функције и на тај начин поступила супротно чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу чл. 51 ст.2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те да је именованој наложено да у року од 8 дана од дана пријема поменутог решења поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима, са стањем на дан престанка јавне функције члана Већа градске општине црвени Крст. Из фотокопије повратнице суд је утврдио да је окривљена Снежана Паралидис поменуто решење примила 25.11.2014. године.

На основу фотокопије оставинског решења Основног суда у Нишу 30 бр. 3236/12 од 13.09.2013. године суд је утврдио да су наведеним решењем за наследнике покојног [REDACTED] оглашени кћерка покојног [REDACTED]

односно да је за наследника покојне [REDACTED] оглашена унука [REDACTED]

На основу фотокопије пензионог чека Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање бр. 840-34652-59, суд је утврдио да је окривљена Паралидис Снежана корисница пензије и да је први део пензије за август месец 2015. године износио 9.726,16 динара.

На основу фотокопије пензионог чека Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање бр. 840-34652-59, суд је утврдио да је окривљена Паралидис Снежана корисница пензије и да је први део пензије за јануар месец 2016. године износио 9.847,74 динара.

На основу фотокопије уверења Министарства финансија-Пореска управа-Филијала Ниш бр. 437-3/2908 од 06.07.2015. године, суд је утврдио да окривљена Снежана Паралидис, према књиговодственој агенцији Филијале у Нишу, није уплатила доспеле обавезе јавних прихода тј. порез на приходе од самосталне делатности, закључно са 06.07.2015. године и да дугује 150,45 динара.

На основу Извештаја о имовини и приходима, суд је утврдио да је Снежана Паралидис дана 22.02.2016. године поднела извештај Агенцији за борбу против корупције, а везано за престанак јавне функције члана већа ГО Црвени крст. У извештају је наведено да је именована обављала функцију одборника ГО Црвени крст у периоду од 06.06.2012.-17.07.2012. године и да је остваривала нето приход у износу од 6.825,00 динара, а да је у периоду од 17.07.2012.-13.05.2014. године обављала функцију члана већа ГО Црвени крст и остваривала нето приход у износу

од 67.000,00 динара. Такође у извештају је наведено да је окривљена породични пензионер почев од 07.05.2006. године са приходом у износу од 19.800,00 динара, те да је иста дана 03.06.2014. године са Банка Интезом закључила Уговор о готовинском кредиту на износ од 500.000,00 динара, са роком отплате до 03.06.2017. године. На основу потврде о пријему пошиљке суд је утврдио да је наведени извештај Агенцији за борбу против корупције достављен дана 25.02.2016. године.

На основу извода из КЕ, суд је утврдио да окривљена Снежана Паралидис није осуђивана.

Суд је у потпуности прихватио изведене писмене доказе, с обзиром да се ради о писменима који су састављени од надлежних органа, у прописаном поступку, а да се током поступка није јавила сумња у њихову исправност.

Ценећи одбрану окривљене Снежане Паралидис суд је у потпуности прихватио њену одбрану, као веродостојну и истиниту. Наиме, одбрана окривљене Снежане Паралидис је била логична и убедљива, ни на који начин није доведена у сумњу, а поткрепљена је осталим изведеним писменим доказима.

Међутим, правно оцењујући утврђено чињенично стање суд је нашао да нема доказа да је окривљена учинила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. Наиме, одредбом чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да ће се за ово кривично дело казнити функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, те да се извештај подноси у року од 30 дана од дана престанка јавне функције.

Одредбама чл.15 ст.2 ЗКП прописано је да је терет доказивања оптужбе на тужиоцу. У конкретном случају тужилаштво је суду пружило доказе, а што ни сама окривљена није оспорила, да је окривљена Снежана Паралидис вршила јавну функцију, као члан већа градске општине Црвени крст, која функција јој је престала дана 13.05.2014. године, те да је иста поступила супротно одредби из чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер Агенцији није поднела извештај о имовини и приходима у року од 30 дана од дана престанка јавне функције. Међутим, тужилаштво није суду пружило нити један доказ да окривљена наведени извештај није поднела, у намери да прикрије податке о имовини, односно доказе да су у периоду од ступања до престанка функције окривљена или чланови њене породице имали неку имовину тј. да је било промена у имовини, чак што више, једине доказе у погледу наведене чињенице, пружила је окривљена. Наиме, окривљена је суду доставила доказе да је корисник породичне пензије која месечно износи око 19.500,00 динара. Такође је доставила и оставинско решење из којег произилази да су у критичном периоду њена деца наследила непокретну имовину. Суд је имао у виду одредбе чл.43 ст.2 Закона о Агенцији за борбу против корупције где је предвиђено да функционер подноси извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству. Међутим из наведеног решења произилази

да су деца окривљене пунолетна. Такође, и из уверења Министарства финансија-Пореска управа-Филијала Ниш, се не може на поуздан начин утврдити да ли окривљена поседује имовину или да је било промене у њој. Осим тога, окривљена је објаснила да се стални радни однос и примање плате за време мандата односи управо на функцију већника ГО Црвени крст.

Дакле, како изведеним доказима на главном претресу није утврђено да је имовно стање окривљене у току вршења јавне функције, а у смислу наведене законске одредбе, на било који начин промењено, односно како тужилаштво није пружио доказе за супротно чињенично утврђење, то по оцени суда у конкретном случају није доказано да је окривљена непоштом извештаја Агенцији за борбу против корупције, поступала у намери да прикрије податке о имовини.

Стога је суд поступајући на основу одредбе чл. 423. тач.2 ЗКП, одлучио да окривљену Снежану Паралидис, ослободи од оптужбе да је учинила кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције..

Одлуку о трошковима кривичног поступка суд је донео сходно одредби чл.265. ст.1. ЗКП, те с обзиром на то да је окривљена ослобођена од оптужбе, то је суд одлучио да трошкови овог кривичног поступка из чл.265.ст.1. ЗКП, падају на терет буџетских средстава.

**ОСНОВНИ СУД У НИШУ, дана 08.03.2016. године, 16 К.бр. 108/16**

**Записничар**  
**Милица Нововић,с.р.**

**Судија**  
**Саша Перковић,с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8-осам дана од дана достављања преписа пресуде преко овог суда, за Виши суд у Нишу.

**ЗТО: Управитељ судске писарнице**

*Саша Перковић*